



Procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b), del d.lgs. n. 50/2016, per l'affidamento del "Servizio di conservazione, gestione ed eventuale digitalizzazione di documentazione amministrativa", per la durata di trentasei mesi - CIG 7956019A91

VERBALE N. 1 – SEDUTA RISERVATA

L'anno 2019 addì 20 del mese di settembre alle ore 9:30 in Roma, presso la sede legale e operativa Forma.Temp, sita in Piazza Barberini, 52, in seduta riservata si è riunita la Commissione giudicatrice della gara di cui al titolo, nominata con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 420 del 18 settembre 2019 (Prot. 0014612.U del 19/09/2019), composta dai seguenti membri:

Nominativo	Carica	Funzione
Avv. Stefania Centonze	Dipendente Forma.Temp	Presidente (interno)
Dott.ssa Chiara Doddi	Dipendente Forma.Temp	Commissario (interno)
Sig.ra Loretta Valentini	Dipendente Forma.Temp	Commissario (interno)
Dott. Davide Di Giuseppe	Collaboratore Forma.Temp	Segretario verbalizzante (esterno)

PREMESSO CHE

- in data 28 maggio 2019, il Consiglio di Amministrazione del Fondo Bilaterale per la formazione ed il sostegno al reddito dei lavoratori in somministrazione (di seguito indicato "Forma.Temp") ha deliberato (delibera n. 381) l'indizione della gara di cui al titolo e approvato la relativa documentazione;
- in data 29 maggio 2019 è stato pubblicato sul sito di Forma.Temp un Avviso esplorativo di indagine di mercato per acquisire manifestazioni di interesse finalizzate all'individuazione di operatori economici da invitare a presentare offerta alla procedura

re
APUCd
su

negoziata per l'affidamento del "Servizio di conservazione, gestione ed eventuale digitalizzazione di documentazione amministrativa";

- in data 28 giugno 2019 sono state trasmesse le lettere di invito ai seguenti operatori economici selezionati in esito all'avviso esplorativo di indagine di mercato: Costituendo RTI SIAED SpA (mandataria) e SED LOG Global Service Srl, CNI SpA, Bucap SPA, Postel SpA;
- la scadenza del termine di presentazione delle offerte è stata fissata per il giorno 11 settembre 2019 alle ore 16:00, in plico chiuso, intestato e sigillato con dicitura di gara;
- hanno presentato offerta i seguenti n.2 operatori economici, come risulta dal seguente elenco:

n.	Protocollo	Operatore economico	Ora di Protocollo
1	n. 13256.E del 11/09/2019	CNI SpA	11:07
2	n. 13323.E del 11/09/2019	BUCAP SpA	13:12

- la prima seduta pubblica di gara, a cura del Responsabile dell'Ufficio Gare, Legale e Acquisti di Forma.Temp, si è svolta il giorno 12 settembre 2019 presso la sede di Forma.Temp;
- i due operatori economici, che hanno presentato offerta, sono stati ammessi alla successiva fase di valutazione delle offerte tecniche;
- il giorno 20 settembre 2019, il RUP ha consegnato al Presidente della Commissione giudicatrice le buste B contenenti le offerte tecniche prodotte dai concorrenti, nonché copia di tutta la documentazione di gara e il verbale della prima seduta pubblica,

TUTTO CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione constatato che tutti i componenti della Commissione giudicatrice sono presenti, dichiara aperta la **seduta riservata**, avvertendo che la stessa si svolgerà con l'osservanza delle norme previste nella lettera di invito.

Il Presidente prende atto della presenza della documentazione di gara trasmessa dal RUP in data odierna, in particolare verifica la presenza delle buste (busta A e busta B) prodotte dai due operatori economici in gara CNI SpA e BUCAP SpA e dà lettura del verbale della seduta pubblica del 12 settembre 2019.

Il Presidente, procede in prima istanza alla lettura dei documenti di gara, capitolato tecnico prestazionale, lettera di invito ed elenco dei quesiti e relative risposte, al fine di esplicitare e comprendere le caratteristiche tecniche e prestazionali del servizio richiesto.

Il Presidente evidenzia che, in ossequio alla *lex specialis*, ciascun componente della Commissione giudicatrice dovrà esaminare in modo autonomo le singole offerte tecniche e che ogni commissario dovrà attribuire discrezionalmente, per ciascuno dei 7 elementi qualitativi, un coefficiente variabile tra zero e uno compilando per ciascun concorrente la "Scheda di valutazione" Allegato 4, nella quale sarà riportata una descrizione sintetica dell'offerta, il relativo giudizio sintetico e il rispettivo coefficiente assegnato.

Al termine della fase di attribuzione discrezionale dei coefficienti, la Commissione giudicatrice, per ciascuno degli elementi qualitativi di valutazione discrezionale, calcolerà la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e trasformerà la stessa in coefficiente definitivo, riportando a uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre (prima riparametrazione). Si precisa che, se nessun concorrente otterrà per l'intera offerta tecnica un punteggio pari al peso complessivo della stessa (70 punti), verrà effettuata la cd. Riparametrazione finale assegnando il punteggio massimo all'offerta tecnica che dalla somma dei punteggi dei singoli elementi ha ottenuto il punteggio più alto, mentre all'altra offerta sarà assegnato un punteggio proporzionale decrescente in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

Nella seduta odierna, vengono esaminate le offerte tecniche dei due operatori economici CNI SpA e BUCAP SpA con riferimento ai 7 criteri di valutazione:

1. Curriculum aziendale;
2. Processo operativo nel suo complesso, con particolare riguardo alle metodologie di controllo e monitoraggio e alle procedure di sicurezza e riservatezza adottate;
3. Caratteristiche fisiche, tecnologiche e di sicurezza del deposito utilizzato ad archivio;
4. Caratteristiche tecnologiche e funzionali del sistema informatico per la gestione dell'archivio;
5. Caratteristiche tecnologiche del Data Center con particolare riguardo alle misure di sicurezza e riservatezza adottate e alla banda dati resa disponibile;
6. Professionalità ed esperienza delle risorse adibite ai processi operativi;
7. Elementi migliorativi, integrazioni, certificazioni di qualità opzionali, innovazioni apportate al servizio rispetto a quanto richiesto nel capitolato tecnico.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

I componenti della Commissione esprimono il proprio coefficiente e il relativo giudizio sintetico e procedono alla compilazione delle Schede di valutazione relative ai criteri oggetto di valutazione.

I coefficienti definitivi vengono moltiplicati per i punteggi massimi attribuiti a ciascuno dei 7 elementi qualitativi di valutazione discrezionale e la somma dei prodotti determina il punteggio totale assegnato all'offerta tecnica di ogni concorrente per la parte a valutazione discrezionale. Il punteggio finale è attribuito mediante l'applicazione del metodo aggregativo compensatore, che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun concorrente il punteggio per l'offerta tecnica viene assegnato sulla base della seguente formula: $P_i = \sum_n [W_i * V(a)_i]$.

La Commissione, dall'esame delle offerte, rileva che tutti e due i concorrenti hanno superato la clausola di sbarramento (minimo 35 punti prima della II riparametrazione). Come previsto dalla lettera di invito, tutti i calcoli sono stati fatti alla terza cifra decimale con arrotondamento per eccesso se il quarto decimale è uguale o superiore a 5.

Considerato che nessuno dei due concorrenti ha ottenuto per l'intera offerta tecnica un punteggio pari al peso complessivo della stessa (70 punti), è stata effettuata la c.d. riparametrazione finale assegnando il punteggio massimo all'offerta tecnica che dalla somma dei punteggi dei singoli elementi ha ottenuto il punteggio più alto, mentre all'altra offerta è stato assegnato un punteggio proporzionale decrescente in modo che la miglior somma dei punteggi sia riportata al valore della somma dei pesi attribuiti all'intera offerta tecnica.

La Commissione, sulla base dei criteri di valutazione stabiliti e sulle formule sopra descritte, predispone i seguenti punteggi complessivi a seguito della riparametrazione finale:

Operatore economico	Punteggio complessivo
CNI SpA	66,344
BUCAP SpA	70,000

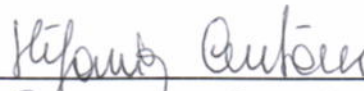
Di seguito si riportano i punteggi assegnati da ciascun componente della Commissione con i relativi calcoli di dettaglio:

	Criteri	punti max	componenti commissione			media	max media	fattore conversione	media originale	media definitiva	punteggio per criterio	punteggio complessivo	punteggio max
			A	B	C								
CNI SpA	1	5	0,9	0,8	0,8	0,833	1,000	1,000	0,833	0,833	4,167	65,315	68,914
	2	20	1	1	0,9	0,967	1,000	1,000	0,967	0,967	19,333	66,344	Il riparametrazione
	3	10	0,9	0,9	0,8	0,867	1,000	1,000	0,867	0,867	8,667		
	4	10	0,8	0,7	0,7	0,733	0,900	1,111	0,733	0,815	8,148		
	5	10	1	1	1	1,000	1,000	1,000	1,000	1,000	10,000		
	6	10	0,9	0,9	0,9	0,900	0,900	1,111	0,900	1,000	10,000		
	7	5	1	1	0,9	0,967	0,967	1,034	0,967	1,000	5,000		
BUCAP SpA	1	5	1	1	1	1,000			1,000	1,000	5,000	68,914	Il riparametrazione
	2	20	1	1	1	1,000			1,000	1,000	20,000	70,000	
	3	10	1	1	1	1,000			1,000	1,000	10,000		
	4	10	0,9	0,9	0,9	0,900			0,900	1,000	10,000		
	5	10	1	1	1	1,000			1,000	1,000	10,000		
	6	10	0,8	0,9	0,8	0,833			0,833	0,926	9,259		
	7	5	0,9	0,9	0,9	0,900			0,900	0,931	4,655		

Il Presidente della Commissione, al termine della seduta, dispone la custodia dei plichi contenenti la documentazione tecnica (busta B) consegnandoli al RUP per la loro chiusura in luogo sicuro.

Alle ore 17:00 il Presidente dichiara conclusa la seduta riservata.

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente: Avv. Stefania Centonze 

Commissario: Dott.ssa Chiara Doddi 

Commissario: Sig.ra Loretta Valentini 

Segretario verbalizzante: Dott. Davide Di Giuseppe 